

Open Brief over Klimaatop COP21 in Parijs

1) Er is geen aanwijsbaar groot effect van CO₂ op het klimaat. Het herhalen van een idee maakt het idee niet waar. In de geschiedenis liep CO₂ altijd achter op de temperatuur.

2) CO₂ heeft aanwijsbaar positief effect op de natuur. CO₂ is het gas van het leven. Bomen en planten ademen het. Bij lage CO₂ concentratie stikken ze. Bij hoge concentratie leven ze op en zien we nu de planeet groener worden. Glastuinbouwers maken hier bijvoorbeeld gebruik van door CO₂ in hun kassen te pompen.

3) Er is geen 'complot' van de industrie om fossiele brandstoffen te kunnen blijven gebruiken. Landen die fossiele voorraden hebben, hebben daar wellicht belang bij, maar het zal de industrie worst wezen welke brandstoffen er worden gebruikt. Inclusief de olie-industrie (Kapitaal is flexibel en zet productiemiddelen snel om voor alternatieven. Philips maakt toch ook geen gloeilampen meer?). Sterker nog, de markt van groene energie en groene technologieën is een kans voor het bedrijfsleven. Bovendien, als zij aan de wetgevende kant kunnen staan, kunnen ze voorsprong houden op andere bedrijven die dat niet staan. Op die manier heeft de ERT (European Round Table of Industrialists, de grootste bedrijven van Europa) zich in een positie gemanoeuvreerd waarbij ze de Europese wetten schrijven, waar ze dan vervolgens zelf van profiteren omdat ze voorop lopen en voorkennis hebben van de wetten. In sommige gevallen is die voorsprong dan zelfs fraude, zoals we onlangs zagen in het VW schandaal.

4) Er is een schijnbare consensus van wetenschappers over dit onderwerp. Deze consensus is het gevolg van de manier waarop we wetenschap hebben georganiseerd. Het is een systeem met terugkoppeling. Als er meer 'pro' onderzoekers zijn zullen pro-artikelen (en pro-projecten) eerder geaccepteerd worden omdat de kans op een pro-referee groter is. Dit belandt uiteindelijk in een consensus van 100%. Op dit moment staat de teller op 97% omdat dit onderwerp zich nog maar 20 jaar politiek heeft geïnstalleerd. Wetenschap wordt om zeep geholpen. Contra-onderzoekers worden gemarginaliseerd (en vaak gedemoniseerd). Maar echte wetenschap betekent altijd kritisch zijn (en dus sceptisch) en niet iemands politieke agenda achterna lopen (zie uitspraak van Bertrand Russell hieronder). Zich verzetten tegen consensus wordt in de geschiedenis gezien als heroïsch (bijvoorbeeld Galileo, die stug volhield dat de aarde rond is), tegenwoordig wordt juist de consensus gezien als heroïsch. In 2015 krijgt geen enkele klimaatscepticus onderzoeksgeld. Noch van de overheid, noch van de industrie. Dat er nu een consensus is, ach, "U vraagt, wij draaien". De bevolking heeft er voor betaald om voorgelogen te worden.

5) Uit noodzaak voor een bewijs van een opwarming zijn de data aangepast. De opwarming van de tweede helft van de 20^e eeuw is voor een groot deel aan deze correcties te danken. Een andere frauduleuze dataset is die van de zogenaamde 'hockeystick' van Mann (temperatuur van het afgelopen millennium; vlak tot ongeveer 50 jaar geleden en dan sterk oplopend). Deze figuur is ondertussen al wetenschappelijk verworpen, maar waart nog steeds rond in de politieke wereld. De fraudelente cultuur van de industrie heeft zich ook geïnstalleerd in de wetenschappelijke wereld. Ten eerste omdat van wetenschappers tegenwoordig wordt vereist dat ze een link met industrie hebben (knowledge-based economy is het paradepaardje van de EU) en ten tweede omdat wetenschap tegenwoordig 'nut' (lees: winst) voor de samenleving moet hebben. Deze aanpak gaat tegen de mening van Einstein in en opent de deur voor fraude. Met fraude kun je rijkdom en roem vergaren. Maar, "Al is de leugen nog zo snel, de waarheid achterhaalt haar wel".

6) Alle modellen van de IPCC hebben vooralsnog gefaald. Iedere keer dat ze falen worden de modellen (of de data!) aangepast. Dit noemen we '*retrodiction*' (achteraf voorspellen). Dit is een niet-wetenschappelijke manier van werken. Wetenschap, volgens Popper, bestaat uit vijf ingrediënten. Eén er van is dat het model een voorspelling moet doen van iets dat te testen is. Bovendien, het mag niet een voorspelling zijn van het type "Als P dan Q" (P het model, Q een gebeurtenis) en dan op zoek gaan naar Q, maar "Als P dan *niet* Q" en dan op zoek gaan naar Q. "Als ik gelijk heb dan kan dit en dat *niet* gebeuren". Alle onderzoek moet worden gericht op het kijken waar het model *niet* klopt. Oftewel, een wetenschapper is beroeps-scepticus.

De voorspellingen van de IPCC hebben gefaald. In 2007 werd bijvoorbeeld de natuurlijke fluctuatie als ongeveer 0,1 graad gezien, met geen enkele twijfel dat alle temperatuurverhoging gevolg was van CO2. Aangezien de CO2 alleen maar is toegenomen was een eventuele pauze in de temperatuurstijging uitgesloten. Toch gebeurde die. "Als IPCC modellen correct, dan geen pauze". Er was een pauze. Dus, de modellen van het IPCC zijn verkeerd. Punt.

De IPCC heeft de modellen aangepast en nu past de pauze er weer in. Maar waarom luisteren we ook niet eens naar wetenschappers die die pauze *wel* hadden voorspeld? En die mensen bestaan wel degelijk. Echter, ze worden gestigmatiseerd en meestal vals beschuldigd van 'banden met de industrie', daar waar de de wetenschap notabene, in opdracht van de politiek, wordt gedwongen banden te hebben met de industrie (zie punt 5). Het heeft nogal hoog schizofreen gehalte. Het is de industrie die de grote motor is achter de hele klimaatsagenda. We dagen de journalisten uit om dat eens te onderzoeken. Follow the money.

Afsluitend de woorden van filosoof Bertrand Russell: "... a man whose opinions and theories are worth studying may be presumed to have had some intelligence, but that no man is likely to have arrived at complete and final truth on any subject whatever. When an intelligent man expresses a view which seems to us obviously absurd, we should not attempt to prove that it is somehow true, but we should try to understand how it ever came to *seem* true. This exercise of historical and psychological imagination at once enlarges the scope of our thinking, and helps us to realize how foolish many of our own cherished prejudices will seem to an age which has a different temper of mind."

Faro, 24 november 2015

Prof. Assoc. Agr. Peter Stallinga

Prof. Agr. Igor Khmelinskii

University of The Algarve

peter.stallinga@gmail.com, peter@stallinga.org, <http://www.stallinga.org>.